

DELIBERAZIONE N. **82** del **05 FEB 2015** Atti n. / AP/ds Foglio n. 1 di 4

Oggetto: interventi di ADEGUAMENTO TECNOLOGICO E NORMATIVO DEGLI IMPIANTI – IMPIANTO RIVELAZIONE INCENDI – Edificio Accertamento e cura e Palazzina Mensa - Deliberazione di Giunta Regione Lombardia n. X/388/2013 – L.R. 18/2012. – Affidamento servizio di manutenzione impianti rivelazione incendi edificio.

IL DIRETTORE GENERALE

VISTI:

- la Legge 7 agosto 1990 n. 241 “Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi” e s.m.i.;
- il Decreto Legislativo 30 dicembre 1992 n. 502 “Riordino della disciplina in materia sanitaria, a norma dell’articolo 1 della legge 23 ottobre 1992, n. 421” e s.m.i., che all’art. 3 comma 6 stabilisce che tutti i poteri di gestione, nonché la rappresentanza dell’Azienda, sono riservati al Direttore Generale;
- il D.Lgs. 165 del 30/03/2001 “Norme generali sull’ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche” e s.m.i.;
- il D.Lgs. 19/06/1999 n. 229;
- il D.Lgs. 12/04/2006 n. 163 “Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture, in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE” e s.m.i.;
- il D.P.R. 5 ottobre 2010 n. 207 “Regolamento di esecuzione ed attuazione del decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163”;
- la Legge del 13 agosto 2010 n. 136 “Piano straordinario contro le mafie, nonché delega al Governo in materia di normativa antimafia” e s.m.i.;
- la Legge del 30 dicembre 2009 n.33 “Testo unico delle leggi regionali in materia di sanità” e s.m.i.;
- la Legge 7/08/2012 n. 135 “Conversione in legge, con modificazioni, del Decreto Legge 6/07/2012 n. 95, recante disposizioni urgenti per la revisione della spesa pubblica con invarianza dei servizi ai cittadini”;
- il D.Lgs. 9/04/2008 n. 81 Testo Unico sulla salute e sicurezza sul lavoro e s.m.i.;
- il Decreto del Presidente della Giunta Regionale Lombardia n. 6493 del 30/12/1994 con il quale è stata costituita l’Azienda Ospedaliera “Ospedale San Carlo Borromeo” di Milano;
- la D.G.R. n. IX/3988 del 6/8/2012 con la quale è stato conferito al Dott. Germano Pellegata l’incarico di Direttore Generale dell’Azienda Ospedaliera “Ospedale San Carlo Borromeo” di Milano”;
- la Deliberazione del Presidente di Giunta Regionale 22/12/1997 n. 70635;

Rilevato che il responsabile del procedimento riferisce quanto segue:

  97

82 05 FEB 2015

Foglio

DELIBERAZIONE N. del Atti n. ___/___ AP/ds Foglio n. 2 di 4

Premesso che :

- a seguito del sopralluogo effettuato il 26/04/2013 dai funzionari del Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco del Soccorso Pubblico e della Difesa Civile è stato notificato in data 04/07/2013 il verbale di accertamento n° 0026209 del 03/07/2013 -032101.01.05.07, nel quale al punto 2 si obbliga L'Azienda Ospedaliera a provvedere alla copertura di tutte le aree dell'ospedale con impianto di rivelazione incendi;
- con deliberazione n. 674 del 3/07/2013 si affidava allo studio Ing. Michele Angioletti la progettazione definitiva dell'intervento di installazione impianto rivelazione incendi edificio Accertamento e Cura e palazzina Mensa;
- con deliberazione n. 893 del 10/10/2013 veniva approvato il progetto definitivo dell'intervento in oggetto redatto dallo studio dell'ing. Angioletti Michele;
- che lo stesso è stato inviato in Regione Lombardia per approvazione ed autorizzazione alla spesa in data 27/11/2013 prot. H1.2013.32810;
- che con deliberazione n.1128 del 26/11/2013 è stata indetta procedura negoziata ai sensi del D. Lgs. 163/2006 e ss.mm.ii, artt. 122 comma 7 e 8 e dell'art. 83 con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, imponendo i termini d'urgenza ai sensi dell'art. 122 comma 6 lett. g, mediante utilizzo del sistema informativo dell'Agenzia Regionale Centrale Acquisti - A.R.C.A. Piattaforma Sintel;
- che con Decreto Regione Lombardia n. 1158 del 14 febbraio 2014 il progetto è stato approvato ed autorizzata la relativa spesa sul finanziamento di cui alla DGR X/388/2013;
- che con deliberazione n.148 del 28 febbraio 2014 l'appalto per l'installazione dell'impianto rivelazione incendi edificio Accertamento e Cura e palazzina Mensa è stato aggiudicato alla ditta GIS s.r.l. con sede in Pedrengo (Bg) – via Garibaldi n. 37
- che l'offerta presentata in sede di gara, proponeva la manutenzione full risk dell'impianto rivelazione incendi edificio Accertamento e Cura e palazzina Mensa come da verbale allegato B alla deliberazione n. 148/2014 – comprendente n. 2 uscite anno per visite di manutenzione programmata e n. 39 interventi in caso di guasto, oltre alla fornitura di qualsiasi parte di ricambio si rendesse necessaria, con la sola esclusione di danneggiamenti per atti vandalici e/o manomissioni, per un canone annuo pari a 10.500,00 €

Atteso che:

- ultimate le opere risulta necessario procedere alla manutenzione periodica programmata dell'impianto, così come stabilito dalla normativa vigente ed in particolare dal D.M. 10.03.1998 Criteri generali di sicurezza antincendio e per la gestione dell'emergenza nei luoghi di lavoro - Art. 4 "Controllo e manutenzione degli impianti e delle attrezzature antincendio"; DPR 22.01.2008 n. 37 - Art. 5 "Obblighi connessi con l'esercizio dell'attività", D. Lgs. 09.04.2008 n. 81 - Allegato IV, Cap. 4 "Misure contro l'incendio e l'esplosione", comma 4.1.3, Decreto 20.12.2012 "Regola

[Handwritten signatures and initials]

E-82 05 FEB 2015

Foglio

DELIBERAZIONE N. _____ del _____ Atti n. ___/___ AP/ds Foglio n. 3 di 4

tecnica di prevenzione incendi per gli impianti di protezione attiva contro l'incendio installati nelle attività soggette ai controlli di prevenzione incendi" Allegato punto 2.3, anche al fine di non incorrere nelle sanzioni pecuniarie e penali previste in caso di omessa manutenzione;

RITENUTO dal Direttore del Servizio Tecnico e Programmazione Lavori, Ing. Maria Alice Pizzoccheri, per quanto sopra esposto, di dover procedere all'affidamento della manutenzione per gli anni 2015 e 2016, all'impresa GIS s.r.l. - esecutrice dell'impianti, così come stabilito nel capitolato di gara e nell'offerta economica approvata con deliberazione n. 148/2014;

PRESO ATTO che il CIG attribuito è ZC1258456;

ATTESO che il presente provvedimento comporta oneri economici per l'Azienda Ospedaliera e pertanto è stato acquisito il parere di regolarità contabile e copertura economica da parte del Responsabile del Servizio Economico Finanziario;

Su proposta del Direttore del Servizio Tecnico e Programmazione Lavori Dott. Ing. Maria Alice Pizzoccheri, nonché responsabile del procedimento, che attesta la regolarità tecnica e la legittimità del provvedimento nonché la conformità dello stesso al disposto di cui all'art. 13, comma 17, L.R. 30.12.2009, n. 33;

Con il parere favorevole del Direttore Sanitario e del Direttore Amministrativo, per quanto di specifica competenza, così come previsto dal D.Lgs. 30.12.1992, n° 502 e s.m.i.;

DELIBERA

Per le motivazioni espresse in premessa, che si richiamano nel presente dispositivo:

1. di affidare, ai sensi dell' artt. 57 comma 2 del D.lgs. 163/2006, e sulla base del dell'offerta economica presentata in sede di aggiudicazione dell'appalto approvata con deliberazione n. 148/2014, alla ditta G.I.S. s.r.l., la manutenzione biennale full-risk dell'impianto rivelazione incendi installato nell'edificio Accertamento e Cura e palazzina Mensa, per l'importo di 10.500,00 € oltre ad IVA 22%, per complessivi 21.000,00 € oltre ad IVA;
2. di imputare l'importo complessivo di € 21.000,00 € oltre ad IVA 22% e pertanto complessivi 25.620,00 € - sul conto economico n. 70151510 (Manutenzione impianti e macchinari) come di seguito indicato

Bilancio di esercizio	Importo al netto di IVA	Importo con IVA
Anno 2015	10.500,00 €	12.810,00 €
Anno 2016	10.500,00 €	12.810,00 €
Totale	21.000,00 €	25.620,00 €

;

[Handwritten signatures and initials]

82

05 FEB 2015

DELIBERAZIONE N.

del

Atti n. ___/___ AP/ds

Foglio n. 4 di 4

3. di dare atto che il presente provvedimento è immediatamente esecutivo in quanto non soggetto a controllo;
4. di trasmettere il presente atto al Collegio Sindacale dell'Azienda;
5. di pubblicare il presente provvedimento sull'Albo dell'Azienda Ospedaliera, ai sensi dell'art. 18 - comma 9 della L.R. 30/12/2009 n. 33.

Parere favorevole:

IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO (Dott. Tommaso RUSSO) _____

IL DIRETTORE SANITARIO (Dott.ssa Emanuela MARINELLO) _____

IL DIRETTORE GENERALE
(Dott. Germano Pellegata)

Direttore del Servizio Tecnico e Programmazione Lavori: Ing. *[Signature]*
Direttore di esecuzione del contratto: P.I. Salvatore Di Marco

Allegati:

allegato A : verbale commissione tecnica di aggiudicazione - approvato con deliberazione n. 148/2014

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

Piano straordinario per l'ammodernamento del piano tecnologico complesso e qualificazione delle strutture ai sensi della L.R. 18/2012 – verbale di accertamento del 26/4/2013 Procedimento 1778/13 R.G. mod. 45 Dipartimento dei Vigili del Fuoco del Soccorso Pubblico e della Difesa civile COM-MI prot. N. 0026209 del 3/07/2013– ADEGUAMENTO TECNOLOGICO E NORMATIVO DEGLI IMPIANTI – IMPIANTO RIVELAZIONE INCENDI – Edificio Quadrato e Palazzina mensa – verbale della commissione della seduta del giorno 3 febbraio 2014 – seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche

Premesso che :

- in data 30/12/2013 scadeva il termine per la presentazione delle offerte da presentare tramite portale dell'Agenda Regionale Centrale Acquisti A.R.C.A. – piattaforma Sintel;
- con deliberazione n.1 del 09/01/2014 veniva nominata la commissione di aggiudicazione della procedura in oggetto;
- in data 16/01/2013 in seduta pubblica – il responsabile della procedura di gara Dottoressa Donatella Peraldo, verificava la presenza su piattaforma di n.12 offerte e procedeva all'apertura della busta A – documentazione amministrativa – ed alla verifica formale della documentazione contenuta nella busta B – ammettendo n. 11 ditte;
- in data 3/02/2014 alle ore 9.00 la Commissione si è riunita in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche pervenute ed assegnazione del punteggio.

Prima di iniziare la seduta si da lettura delle modalità di attribuzione dei punteggi, così come stabilite nel disciplinare di gara e di seguito integralmente trascritte:

PUNTEGGIO TECNICO – 40 punti – ripartiti con i seguenti sub criteri:

SOLUZIONE TECNICA PROPOSTA				
1	1.a	COMPATIBILITA' CON IMPIANTI ESISTENTI	12 punti	20 punti
	1.b	CAPACITA' DI FUTURA ESPANSIONE	6 punti	
	1.c	MINORI COSTI, SEMPLICITA' e MINORI ESIGENZE DI MANUTENZIONE	2 punti	
2	CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE DELLE CENTRALI PROPOSTE ED ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO			10 punti
	2.a	CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE	4 punti	
	2.b	MODALITA' DI INTERVENTO	3 punti	
	2.c	ASSISTENZA NELLA FASI DI MESSA IN SERVIZIO	3 punti	
3	RIDUZIONE DEI TEMPI DI ESECUZIONE			10 punti
	3.a	RIDUZIONE DEI TEMPI DI PROGETTAZIONE	4 punti	
	3.b	RIDUZIONE DEI TEMPI DI REALIZZAZIONE	6 punti	

SS
[Signature]

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

Ai sensi di quanto previsto dal codice dei Contratti, saranno esclusi dalla gara e, pertanto, non si procederà alla apertura della loro offerta economica, i concorrenti i cui punti attribuiti dalla commissione giudicatrice in relazione al criterio di valutazione di natura qualitativa della tabella sopra riportata, non siano pari o superiore alla soglia del 50% del punteggio tecnico massimo previsti dalla lettera di invito, arrotondata alla unità superiore (soglia di sbarramento) – 10 punti. La valutazione degli elementi di natura qualitativa sarà effettuata mediante l'attribuzione discrezionale da parte dei componenti della commissione giudicatrice, di cui all'allegato G al Regolamento, sulla base dei criteri motivazionali previsti nella lettera di invito.

La commissione giudicatrice dovrà tener conto dei seguenti criteri motivazionali:

a) per la valutazione della SOLUZIONE TECNICA PROPOSTA considerare migliore soluzione quelle che presentano il più elevato rispetto dell'obiettivo di fornire nuovi impianti perfettamente compatibili con quanto esistente, dotati della massima capacità di espansione e con i minori costi di manutenzione;

- 1) sub criterio 1.a: considerare migliore soluzione quella che propone una compatibilità del 100% rispetto all'esistente;
- 2) sub criterio 1.b: considerare la migliore soluzione quella che propone la massima capacità di futura espansione;
- 3) sub criterio 1.c: considerare la migliore soluzione quella che propone i minori costi di manutenzione/annui.

b) per la valutazione delle CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE DEGLI IMPIANTI PROPOSTI ED ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO considerare migliore soluzione quelle che presentano il più elevato rispetto dell'obiettivo di fornire impianti di nuova generazione con le migliori caratteristiche costruttive garantendo contestualmente i minori disservizi all'attività ospedaliera, il massimo affiancamento dell'Azienda ospedaliera nelle diverse fasi di messa in servizio degli impianti, un elevato grado di formazione del personale del settore elettrico ed impianti speciali per quanto attiene l'intervento su detti impianti:

- 1) sub criterio 2.a: considerare la migliore soluzione quella che propone le migliori e più innovative caratteristiche costruttive;
- 2) sub criterio 2.b: considerare la migliore soluzione quella che propone le modalità di intervento che rendono minimi i disservizi – massima la compatibilità con l'attività sanitaria e non ne prevede interruzione - e permettono i minori tempi di fuori uso degli impianti esistenti;
- 3) sub criterio 2.c: considerare la migliore soluzione quella che propone l'assistenza in qualsiasi momento si renda necessario il collegamento e l'attivazione di un nuovo loop, e contestualmente proponga una formazione al personale dipendente dell'Azienda Ospedaliera che renda possibile il primo intervento sugli impianti in modo autonomo;

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

c) per la valutazione delle proposte di RIDUZIONE DEI TEMPI DI REALIZZAZIONE considerare migliore soluzione quelle che presentano il più elevato rispetto dell'obiettivo di ridurre sia i tempi per la progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, sia i tempi di realizzazione dell'opera:

1) sub criterio c.1: considerare la migliore soluzione quella che propone la massima riduzione dei tempi necessari alla progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione;

2) sub criterio c.2: considerare la migliore soluzione quella che propone la massima riduzione dei tempi necessari alla realizzazione e messa in servizio degli impianti oggetto della presente procedura di gara.

Si precisa che i coefficienti, variabili tra zero ed uno, attraverso i quali si procederà alla individuazione della offerta economicamente più vantaggiosa per gli elementi di valutazione, criteri e sub criteri aventi natura qualitativa sono determinati:

1) mediante applicazione dei seguenti coefficienti riduttivi, variabili tra zero e 1:

Eccellente – pienamente rispondente	1,00
Ottimo	0.85
Buono	0.70
Sufficiente	0.60
Insufficiente	0.45
Gravemente insufficiente	0.20

2) effettuando da parte di ogni commissario l'attribuzione discrezionale, sulla base dei criteri motivazionali specificati nella presente lettera di invito, alle proposte dei concorrenti dei coefficienti, variabili tra zero ed uno;

3) determinando la media dei coefficienti che ogni commissario ha attribuito alle proposte dei concorrenti;

4) attribuendo il coefficiente uno alla somma di valore più elevato e proporzionando linearmente a tale media le altre medie.

Per quanto riguarda i criteri di valutazione aventi natura quantitativa (3.a - riduzione dei tempi di progettazione e 3.b - riduzione dei tempi di realizzazione), i coefficienti variabili tra zero ed uno saranno determinati attraverso la formula (di cui all'allegato G al Regolamento) di seguito indicata:

C_i	A_i / A_{max}
-------	-----------------

dove:



SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

C_i	=	coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
A_i	=	valore (riduzione) dell'offerta (es. di prezzo o tempo espresso) del concorrente i-esimo
A_{max}	=	valore (riduzione) massimo dei valori delle offerte dei concorrenti

Si precisa, altresì, che, fine di non alterare i rapporti stabiliti nella presente lettera di invito tra i pesi dei criteri di valutazione di natura qualitativa e quelli di natura quantitativa (per i quali in base alle indicazioni ed formule contenute negli allegati al Regolamento, per ogni criterio alla offerta migliore è sempre attribuito un coefficiente pari ad uno), se nessun concorrente ottiene, per l'intera offerta tecnica, il punteggio pari al peso complessivo dell'offerta tecnica, è effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale dell'offerta tecnica all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi (sub-criteri), e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei punteggi sia riportata al valore della somma dei pesi attribuiti all'intera offerta tecnica.

Tutto ciò premesso la commissione procede alla lettura delle relazioni tecniche di illustrazione della proposta presentata da ogni singola impresa partecipante alla procedura. Si procede quindi alla lettura delle proposte presentate dalle ditte partecipanti relativamente a ciascun sub criterio.

SOLUZIONE TECNICA PROPOSTA

1.A - COMPATIBILITA' CON IMPIANTI ESISTENTI (12 punti)

- tutte le relazioni presentate sono conformi alle richieste del disciplinare di gara (massimo di 2 facciate – formato A4).

ditta	valutazione	coefficiente	Punteggio (12 punti)
DI PAULI	Viene proposta l'installazione di materiale Honeywell senza alcuna specifica tecnica esplicativa atta a dare evidenza della maggiore e/o minore compatibilità dell'installazione proposta con l'impiantistica esistente. La proposta viene valutata nel suo complesso insufficiente		
Presidente	insufficiente	0.45	
1 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
2 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
Coeff. medio		0.28	3.36
ENERGY SYSTEM	La soluzione proposta prevede la fornitura ed installazione di materiale Honeywell. La proposta è ben descritta e completamente articolata ed illustra in modo esauriente la piena compatibilità della soluzione proposta. L'offerta viene considerata eccellente		



SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

Presidente	Eccellente	1.00	
1 commissario	Eccellente	1.00	
2 commissario	Eccellente	1.00	
Coeff. medio		1.00	12.00
CM IMPIANTI	La proposta non tratta l'aspetto richiesto nella lettera di invito e non permette la valutazione della commissione. Gravemente insufficiente		
Presidente	Gravemente insufficiente	0.20	
1 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
2 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
Coeff. medio		0.20	2.40
GIS	La proposta prevede la fornitura ed installazione di materiale Honeywell e ne descrive in modo sufficiente le caratteristiche tecniche che ne evidenziano la compatibilità con l'impiantistica esistente. La proposta viene valutata più che sufficiente		
Presidente	Sufficiente	0.60	
1 commissario	Buono	0.70	
2 commissario	Buono	0.70	
Coeff. medio		0.67	8.04
GS IMPIANTI	La proposta prevede la fornitura ed installazione di materiale Honeywell e ne descrive in modo sufficiente le caratteristiche tecniche che ne evidenziano la compatibilità con l'impiantistica esistente. La proposta viene valutata sufficiente		
Presidente	Sufficiente	0.60	
1 commissario	Sufficiente	0.60	
2 commissario	Sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.60	7.20
RGR	La proposta prevede la fornitura ed installazione di materiale Honeywell o compatibile, senza però specificarne la marca e/o le caratteristiche tecniche dei prodotti. Questo rende impossibile alla commissione la valutazione dell'effettiva compatibilità dei prodotti offerti con l'impiantistica esistente. La proposta viene valutata nel suo complesso insufficiente.		
Presidente	Insufficiente	0.45	
1 commissario	Insufficiente	0.45	
2 commissario	sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.50	6,00

SS
SS

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

SEA	La proposta prevede la fornitura ed installazione di materiale Honeywell o compatibile Notifire. La proposta è ben dettagliata e permette di verificare la compatibilità dei prodotti offerti con l'impiantistica esistente. La proposta viene valutata nel suo complesso sufficiente		
Presidente	Sufficiente	0.60	
1 commissario	Sufficiente	0.60	
2 commissario	sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.60	7.2
TECNOELETTRICA	La proposta non è presentata con le modalità richieste nella lettera di invito e la documentazione non consente alla commissione di valutare la compatibilità dell'impianto proposto con l'impiantistica esistente. Gravemente insufficiente		
Presidente	Gravemente insufficiente	0.20	
1 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
2 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
Coeff. medio		0.20	2.40
NET COMUNICATION	La proposta prevede la fornitura ed installazione di materiale Honeywell senza comunque evidenziare migliorie rispetto alla compatibilità richiesta nel progetto a base di gara. La proposta viene valutata nel suo complesso sufficiente		
Presidente	Sufficiente	0.60	
1 commissario	Sufficiente	0.60	
2 commissario	sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.60	7.2
ITALC.CO.EL	La proposta non evidenzia in alcun modo la compatibilità degli impianti proposti con l'impiantistica esistente, rinviando le scelte alla fase esecutiva di progettazione e realizzazione dell'intervento. La commissione non potendo effettuare alcuna valutazione ritiene la proposta presentata gravemente insufficiente		
Presidente	Gravemente insufficiente	0.20	
1 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
2 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
Coeff. medio		0.20	2.40
ITALPROIM	La proposta prevede la fornitura ed installazione di materiale Honeywell senza comunque trattare nello specifico alcuna miglioria rispetto alla compatibilità prevista nel progetto posto a base di gara. La proposta viene valutata nel suo complesso sufficiente		
Presidente	Sufficiente	0.60	



SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

1 commissario	Sufficiente	0.60	
2 commissario	sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.60	7.2

Avendo assegnato il punteggio massimo non si procede al riallineamento dei punteggi con le seguenti risultanze

DI PAULI	3.36	3.36
ENERGY SYSTEM	12.00	12.00
CM IMPIANTI	2.40	2.40
GIS	8.04	8.04
GS IMPIANTI	7.20	7.20
RGR	6.00	6.00
SEA	7.20	7.20
TECNOELETTRICA	2.40	2.40
NET COMUNICATION	7.20	7.20
ITALC.CO.EL	2.40	2.40
ITALPROIM	7.20	7.20

1.B - CAPACITA' DI FUTURA ESPANSIONE (6 punti)

- tutte le relazioni presentate sono conformi alle richieste del disciplinare di gara (massimo di 2 facciate – formato A4).

ditta	valutazione	coefficiente	Punteggio (6 punti)
DI PAULI	Nella documentazione presentata non si rileva alcuna proposta e quantificazione della capacità di futura espansione degli impianti offerti. La proposta è ritenuta insufficiente		
Presidente	Insufficiente	0.45	
1 commissario	Insufficiente	0.45	
2 commissario	insufficiente	0.45	
Coeff. medio		0.45	2.70



SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

ENERGY SYSTEM	La proposta presentata offre una miglioria distributiva dell'impianto che consente una buona futura capacità di espansione dei nuovi impianti realizzati. La commissione ritiene ottima la soluzione tecnica offerta		
Presidente	Eccellente	1.00	
1 commissario	Ottimo	0.85	
2 commissario	Eccellente	1.00	
Coeff. medio		0.95	5.70
CM IMPIANTI	La proposta presentata non fornisce alcun elemento tecnico che possa consentire alla commissione la valutazione della futura espandibilità dell'impianto proposto. Insufficiente		
Presidente	Insufficiente	0.45	
1 commissario	Insufficiente	0.45	
2 commissario	Insufficiente	0.45	
Coeff. medio		0.45	2.70
GIS	La proposta presentata propone una miglioria della futura capacità di espansione degli impianti di nuova realizzazione, raggiunta con l'offerta di componenti aggiuntive quali 14 alimentatori e 14 pannelli ripetitori. La proposta viene ritenuta eccellente		
Presidente	Eccellente	1.00	
1 commissario	Eccellente	1.00	
2 commissario	eccellente	1.00	
Coeff. medio		1.00	6.00
GS IMPIANTI	La relazione presentata è estremamente sintetica ed indica una capacità di futura espansione della soluzione tecnica proposta pari al 40% senza però evidenziare alla commissione le modalità tecniche di raggiungimento, ma limitandosi ad una dichiarazione. La proposta viene ritenuta appena sufficiente		
Presidente	Sufficiente	0.60	
1 commissario	Sufficiente	0.60	
2 commissario	insufficiente	0.45	
Coeff. medio		0.55	3.30
RGR	La proposta presentata non specifica le modalità tecniche attraverso le quali si intende apportare migliorie alla futura capacità di espansione dell'impiantistica proposta, fatta eccezione per l'installazione di ulteriori centrali. La proposta viene ritenuta appena sufficiente.		
Presidente	Sufficiente	0.60	

ds
llt

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

1 commissario	insufficiente	0.45	
2 commissario	sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.55	3.30
SEA	La proposta presentata non offre alcuna miglioria pur rimanendo aderente alle richieste di capitolato. La commissione valuta l'offerta nel suo complesso appena sufficiente.		
Presidente	insufficiente	0.45	
1 commissario	Sufficiente	0.60	
2 commissario	sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.55	3.30
TECNOELETTRICA	La proposta non è presentata con le modalità richieste nella lettera di invito e la documentazione non consente alla commissione di valutare la capacità di futura espansione dell'impianto proposto. Gravemente insufficiente		
Presidente	Gravemente insufficiente	0.20	
1 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
2 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
Coeff. medio		0.20	1,20
NET COMUNICATION	La proposta presentata non offre alcuna miglioria pur rimanendo aderente alle richieste di capitolato. La commissione valuta l'offerta nel suo complesso appena sufficiente.		
Presidente	insufficiente	0.45	
1 commissario	Sufficiente	0.60	
2 commissario	sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.55	3.30
ITALC.CO.EL	La proposta presentata rinvia le scelte alla fase di progettazione esecutiva ed installazione dell'impianto.. La commissione valuta l'offerta nel suo complesso gravemente insufficiente		
Presidente	Gravemente insufficiente	0.20	
1 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
2 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
Coeff. medio		0.20	1.20
ITALPROIM	La proposta presentata illustra la configurazione dell'impianto proposto ma non offre migliorie significative rimanendo sostanzialmente aderente alle richieste di capitolato. La commissione valuta l'offerta nel suo complesso più che sufficiente.		



SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

Presidente	Buono	0.70	
1 commissario	Sufficiente	0.60	
2 commissario	sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.63	3.78

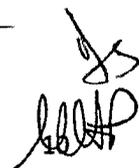
Avendo attribuito il punteggio massimo non si procede al riallineamento dei punteggi

DI PAULI	2.70	2.70
ENERGY SYSTEM	5.70	5.70
CM IMPIANTI	2.70	2.70
GIS	6.00	6.00
GS IMPIANTI	3.30	3.30
RGR	3.30	3.30
SEA	3.30	3.30
TECNOELETTRICA	1.20	1.20
NET COMUNICATION	3.30	3.30
ITALC.CO.EL	1.20	1.20
ITALPROIM	3.78	3.78

1.C - MINORI COSTI, SEMPLICITA' e MINORI ESIGENZE DI MANUTENZIONE (2 punti)

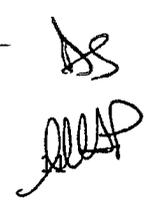
- tutte le relazioni presentate sono conformi alle richieste del disciplinare di gara (massimo di 2 facciate – formato A4).

ditta	valutazione	coefficiente	Punteggio (2 punti)
DI PAULI	L'impianto proposto vede la necessità di 2 uscite di manutenzione / anno con un costo relativo ad un contratto full risk di 32.000,00 €. Non vengono specificate le ore di tecnico necessarie e la stima dei guasti sugli impianti di nuova installazione. La proposta viene valutata nel suo complesso insufficiente.		
Presidente	Sufficiente	0.6	
1 commissario	insufficiente	0.45	



SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

2 commissario	insufficiente	0.45	
Coeff. medio		0.50	1.00
ENERGY SYSTEM	L'impianto proposto vede la necessità di 2 visite manutentive/anno, un impegno di 64 ore di tecnico specializzato Honeywell ed un numero massimo di guasti stimati in 45/anno. Il costo del contratto full risk offerto è di 5.500,00 €/anno. La proposta viene ritenuta ottima		
Presidente	Ottimo	0.85	
1 commissario	Ottimo	0.85	
2 commissario	Ottimo	0.85	
Coeff. medio		0.85	1.70
CM IMPIANTI	Nella relazione presentata non vengono illustrati i contenuti della proposta di manutenzione. La commissione ritiene l'offerta gravemente insufficiente.		
Presidente	Gravemente insufficiente	0.20	
1 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
2 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
Coeff. medio		0.20	0.40
GIS	La relazione presentata propone un dettagliato crono programma delle operazioni di manutenzione. L'impianto proposto vede la necessità di 2 visite manutentive/anno, un impegno di 50 ore di tecnico specializzato ed un numero massimo di guasti stimati in 39/anno. Il costo del contratto full risk offerto è di 10.500,00 €/anno. La proposta viene ritenuta più che ottima.		
Presidente	Eccellente	1.00	
1 commissario	Eccellente	1.00	
2 commissario	Ottimo	0.85	
Coeff. medio		0.95	1.90
GS IMPIANTI	Nella relazione viene presentato il dettaglio delle operazioni di manutenzione. Viene offerto il primo anno di manutenzione gratuita (materiali e mano d'opera) L'impianto proposto vede la necessità di 2 visite manutentive/anno, e l'impiego di 48 ore complessive di tecnico oltre al tecnico Honeywell. Non viene precisato il numero presunto di guasti. Il costo del contratto full risk offerto - dal secondo anno - è di 10.000,00 €/anno. La proposta viene ritenuta sufficiente.		
Presidente	Sufficiente	0.6	
1 commissario	Sufficiente	0.6	
2 commissario	Sufficiente	0.6	
Coeff. medio		0.6	1.20

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

RGR	La relazione presentata non vengono illustrati i contenuti della proposta di manutenzione. La commissione ritiene l'offerta insufficiente.		
Presidente	Insufficiente	0.45	
1 commissario	Insufficiente	0.45	
2 commissario	insufficiente	0.45	
Coeff. medio		0.45	0.90
SEA	L'impianto proposto vede la necessità di 2 visite manutentive/anno, un impegno di 225 ore di tecnico specializzato ed un numero massimo di guasti stimati in 0/anno. Il costo del contratto full risk offerto è di 13.580,00 €/anno. La proposta viene ritenuta comunque sufficiente.		
Presidente	Sufficiente	0.6	
1 commissario	Sufficiente	0.6	
2 commissario	sufficiente	0.6	
Coeff. medio		0.60	1.20
TECNOELETTRICA	La proposta non è presentata con le modalità richieste nella lettera di invito e la documentazione non consente alla commissione di valutare le modalità ed i costi di manutenzione dell'impianto proposto. Gravemente insufficiente		
Presidente	Gravemente insufficiente	0.20	
1 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
2 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
Coeff. medio		0.20	0,40
NET COMUNICATION	L'impianto proposto vede la necessità di 2 visite manutentive/anno, un impegno di 16 ore di tecnico specializzato/visita, 4 ore di tecnico in sede oltre a 20 ore/anno di tecnico per interventi vari. Non viene stimato il numero di guasti. Il costo del contratto full risk offerto non è indicato. La proposta viene ritenuta in sufficiente.		
Presidente	insufficiente	0.45	
1 commissario	insufficiente	0.45	
2 commissario	sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.50	1.00
ITALC.CO.EL	L'impianto proposto vede la necessità di 2 visite manutentive/anno, un impegno di 32 ore di tecnico specializzato ed un numero massimo di guasti stimati in 1-3%. Il costo del contratto full risk offerto è di 3.500,00 €/anno. La proposta viene ritenuta comunque sufficiente.		
Presidente	Sufficiente	0.6	

AS
WLP

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

1 commissario	Sufficiente	0.6	
2 commissario	sufficiente	0.6	
Coeff. medio		0.60	1.20
ITALPROIM	L'impianto proposto vede la necessità di 2 visite manutentive/anno, un impegno di 64 ore di tecnico specializzato. Non viene indicata la stima dei guasti mentre vengono ben dettagliate ed elencate le operazioni di manutenzione. Il costo del contratto full risk offerto è di 1.950,00 €/anno, escluso materiali sui quali viene proposto un ribasso del 20% sui prezzi di listino. La proposta viene ritenuta comunque sufficiente.		
Presidente	Sufficiente	0.6	
1 commissario	Sufficiente	0.6	
2 commissario	sufficiente	0.6	
Coeff. medio		0.60	1.20

Si procede al riallineamento dei punteggi con le seguenti risultanze

DI PAULI	1.00	1.05
ENERGY SYSTEM	1.70	1.79
CM IMPIANTI	0.40	0.42
GIS	1.90	2.00
GS IMPIANTI	1.20	1.26
RGR	0.90	0.95
SEA	1.20	1.26
TECNOELETTRICA	0.40	0.42
NET COMUNICATION	1.00	1.05
ITALC.CO.EL	1.20	1.26
ITALPROIM	1.20	1.26

Si procede al riallineamento dei punteggi per l'attribuzione dei 20 punti stabiliti nel disciplinare di gara - con le seguenti risultanze



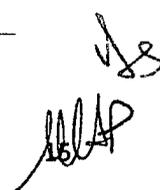

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

DI PAULI			
1.A	COMPATIBILITA' CON IMPIANTI ESISTENTI	3.36	7.30
1.B	CAPACITA' DI ESPANSIONE FUTURA	2.70	
1.C	MINORI COSTI DI MANUTENZIONE	1.05	
totale		7.11	
ENERGY SYSTEM			
1.A	COMPATIBILITA' CON IMPIANTI ESISTENTI	12.00	20.00
1.B	CAPACITA' DI ESPANSIONE FUTURA	5.70	
1.C	MINORI COSTI DI MANUTENZIONE	1.79	
totale		19.49	
CM IMPIANTI			
1.A	COMPATIBILITA' CON IMPIANTI ESISTENTI	2.40	5.66
1.B	CAPACITA' DI ESPANSIONE FUTURA	2.70	
1.C	MINORI COSTI DI MANUTENZIONE	0.42	
totale		5.52	
GIS			
1.A	COMPATIBILITA' CON IMPIANTI ESISTENTI	8.04	16.46
1.B	CAPACITA' DI ESPANSIONE FUTURA	6.00	
1.C	MINORI COSTI DI MANUTENZIONE	2.00	
totale		16.04	
GS IMPIANTI			
1.A	COMPATIBILITA' CON IMPIANTI ESISTENTI	7.20	12.07
1.B	CAPACITA' DI ESPANSIONE FUTURA	3.30	
1.C	MINORI COSTI DI MANUTENZIONE	1.26	
totale		11.76	
RGR			
1.A	COMPATIBILITA' CON IMPIANTI ESISTENTI	6.00	10.52
1.B	CAPACITA' DI ESPANSIONE FUTURA	3.30	
1.C	MINORI COSTI DI MANUTENZIONE	0.95	



SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

totale		10.25	
SEA			
1.A	COMPATIBILITA' CON IMPIANTI ESISTENTI	7.20	12.07
1.B	CAPACITA' DI ESPANSIONE FUTURA	3.30	
1.C	MINORI COSTI DI MANUTENZIONE	1.26	
totale		11.76	
TECNOELETTRICA			
1.A	COMPATIBILITA' CON IMPIANTI ESISTENTI	2.40	4.13
1.B	CAPACITA' DI ESPANSIONE FUTURA	1.20	
1.C	MINORI COSTI DI MANUTENZIONE	0.42	
totale		4.02	
NET COMUNICATION			
1.A	COMPATIBILITA' CON IMPIANTI ESISTENTI	7.20	11.85
1.B	CAPACITA' DI ESPANSIONE FUTURA	3.30	
1.C	MINORI COSTI DI MANUTENZIONE	1.05	
totale		11.55	
ITALC.CO.EL			
1.A	COMPATIBILITA' CON IMPIANTI ESISTENTI	2.40	4.99
1.B	CAPACITA' DI ESPANSIONE FUTURA	1.20	
1.C	MINORI COSTI DI MANUTENZIONE	1.26	
totale		4.86	
ITALPROIM			
1.A	COMPATIBILITA' CON IMPIANTI ESISTENTI	7.20	12.56
1.B	CAPACITA' DI ESPANSIONE FUTURA	3.78	
1.C	MINORI COSTI DI MANUTENZIONE	1.26	
totale		12.24	

CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE DEGLI IMPIANTI PROPOSTI ED ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO

2.A - CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE (4 punti)

- tutte le relazioni presentate sono conformi alle richieste del disciplinare di gara (massimo di 2 facciate – formato A4).

ditta	valutazione	coefficiente	Punteggio (4 punti)
DI PAULI	Gli impianti proposti rispondono alle norme vigenti ed alle specifiche di capitolato. Quale miglioria viene proposta l'integrazione dell'impianto di evacuazione guidata. La proposta è ritenuta sufficiente in quanto non si evince chiaramente se l'impianto è offerto in aggiunta e ricompreso nel prezzo.		
Presidente	Sufficiente	0.60	
1 commissario	Sufficiente	0.60	
2 commissario	Sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.60	2.40
ENERGY SYSTEM	La proposta presentata dettaglia in modo molto particolareggiato gli elementi tecnici offerti e propone migliorie sugli alimentatori, cavi e tubazioni proposte. La proposta si ritiene ottima		
Presidente	Eccellente	1.00	
1 commissario	ottimo	0.85	
2 commissario	ottimo	0.85	
Coeff. medio		0.90	3.60
CM IMPIANTI	La relazione presentata non entra nel merito tecnico degli elementi proposti. L'offerta viene valutata insufficiente.		
Presidente	Insufficiente	0.45	
1 commissario	Insufficiente	0.45	
2 commissario	Insufficiente	0.45	
Coeff. medio		0.45	1.80
GIS	La proposta descrive in modo dettagliato tutti i componenti degli impianti proposti ed offre come miglioria la fornitura aggiuntiva di 14 alimentatori e 14 pannelli ripetitori. la proposta viene ritenuta ottima.		
Presidente	eccellente	1.00	



SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

1 commissario	Ottimo	0.85	
2 commissario	Ottimo	0.85	
Coeff. medio		0.95	3.60
GS IMPIANTI	La proposta descrive in modo molto dettagliato tutti i componenti degli impianti proposti ed offre come miglioria la fornitura aggiuntiva di 1 pannello ripetitore. la proposta viene ritenuta ottima.		
Presidente	Ottimo	0.85	
1 commissario	Ottimo	0.85	
2 commissario	Ottimo	0.85	
Coeff. medio		0.85	3.40
RGR	La proposta presentata non entra nel merito tecnico degli elementi offerti. Non viene proposta alcuna miglioria rispetto alle prescrizioni di capitolato. L'offerta viene valutata appena sufficiente.		
Presidente	Insufficiente	0.45	
1 commissario	Sufficiente	0.6	
2 commissario	Sufficiente	0.6	
Coeff. medio		0.55	2.2
SEA	La proposta descrive in modo dettagliato gli elementi tecnici offerti. Non viene proposta alcuna miglioria rispetto alle prescrizioni di capitolato. L'offerta viene valutata sufficiente.		
Presidente	Sufficiente	0.60	
1 commissario	Sufficiente	0.60	
2 commissario	Sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.60	2.40
TECNOELETTRICA	La proposta non è presentata con le modalità richieste nella lettera di invito e la documentazione non consente alla commissione di valutare le caratteristiche costruttive dell'impianto proposto. Gravemente insufficiente		
Presidente	Gravemente insufficiente	0.20	
1 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
2 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
Coeff. medio		0.20	0.80
NET COMUNICAZIONE	La proposta descrive in modo molto sintetico l'offerta e non permette alla commissione una valutazione tecnica dei prodotti proposti. La commissione si limita nella valutazione delle sole dichiarazioni presentate. L'offerta viene valutata sufficiente.		



SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

Presidente	Sufficiente	0.60	
1 commissario	Sufficiente	0.60	
2 commissario	Sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.60	2.40
ITALC.CO.EL	La proposta è generica e non entra nel merito degli elementi tecnici proposti. L'offerta viene valutata insufficiente.		
Presidente	insufficiente	0.45	
1 commissario	insufficiente	0.45	
2 commissario	insufficiente	0.45	
Coeff. medio		0.45	1.81
ITALPROIM	La proposta descrive in modo dettagliato gli elementi tecnici offerti. Ed evidenzia la necessità di implementare il numero dei rivelatori di incendio da installare sotto la controsoffittatura rispetto alle previsioni di capitolato essendo stata emanata una nuova normativa dopo la redazione della progettazione definitiva posta a base di gara. L'impresa offre questa integrazione nell'importo offerto. L'offerta viene valutata ottima		
Presidente	Ottimo	0.85	
1 commissario	Ottimo	0.85	
2 commissario	Ottimo	0.85	
Coeff. medio		0.85	3.40

Si procede al riallineamento dei punteggi con le seguenti risultanze

DI PAULI	2.40	2.67
ENERGY SYSTEM	3.60	4.00
CM IMPIANTI	1.80	2.00
GIS	3.60	4.00
GS IMPIANTI	3.40	3.78
RGR	2.20	2.44
SEA	2.40	2.67
TECNOELETTRICA	0.80	0.89
NET COMUNICATION	2.40	2.67

[Handwritten signature]

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

ITALC.CO.EL	1.81	2.01
ITALPROIM	3.40	3.78

2.B - MODALITA' DI INTERVENTO (3 punti)

- tutte le relazioni presentate sono conformi alle richieste del disciplinare di gara (massimo di 2 facciate – formato A4).

ditta	valutazione	coefficiente	Punteggio (3 punti)
DI PAULI	La proposta presentata è estremamente sintetica e poco esplicativa delle modalità di intervento.		
Presidente	Insufficiente	0.45	
1 commissario	Sufficiente	0.60	
2 commissario	Sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.55	1.65
ENERGY SYSTEM	L'impresa dichiara la propria disponibilità a lavorare in orari straordinari, serali, notturni festivi. L'impresa prevede la presenza di attrezzature idonee all'aspirazioni delle polveri prodotte ed offre la pulizia finale dei locali		
Presidente	Ottimo	0.85	
1 commissario	Ottimo	0.85	
2 commissario	Ottimo	0.85	
Coeff. Medio		0.85	2.55
CM IMPIANTI	La proposta non indica alcuna modalità di intervento migliorativa. insufficiente		
Presidente	Insufficiente	0.45	
1 commissario	Insufficiente	0.45	
2 commissario	Insufficiente	0.45	
Coeff. medio		0.45	1.35
GIS	L'impresa dichiara la propria disponibilità a lavorare in orari straordinari, serali, notturni festivi. L'impresa prevede l'impiego di apparecchiature atte a ridurre la presenza di polvere durante le lavorazioni (trapani aspirati)		
Presidente	Ottimo	0.85	
1 commissario	Ottimo	0.85	
2 commissario	Ottimo	0.85	

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

Coeff. medio		0.85	2.55
GS IMPIANTI	L'impresa dichiara la propria disponibilità a lavorare in orari straordinari, serali, notturni festivi entrando nello specifico dell'organizzazione del lavoro di cantiere. La proposta viene ritenuta buona.		
Presidente	Buono	0.70	
1 commissario	Buono	0.70	
2 commissario	Buono	0.70	
Coeff. medio		0.70	2.10
RGR	La proposta esposta in modo molto sintetico garantisce la disponibilità dell'impresa a lavorare in orari straordinari, serali, notturni festivi e propone una reperibilità h24.		
Presidente	Buono	0.70	
1 commissario	Sufficiente	0.60	
2 commissario	Buono	0.70	
Coeff. medio		0.67	2.01
SEA	La proposta seppure sintetica evidenzia l'impiego da parte dell'impresa di mezzi tecnici atti a ridurre la presenza di polveri durante le lavorazioni. Nulla viene detto circa la disponibilità a lavorare in orari straordinari, serali e festivi.		
Presidente	Buono	0.70	
1 commissario	Buono	0.70	
2 commissario	Sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.67	2.01
TECNOELETTRICA	La proposta non è presentata con le modalità richieste nella lettera di invito e la documentazione non consente alla commissione di valutare le modalità con cui l'impresa intende intervenire per la realizzazione dell'impianto. Gravemente insufficiente		
Presidente	Gravemente insufficiente	0.20	
1 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
2 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
Coeff. medio		0.20	0.60
NET COMUNICAZIONE	La proposta è molto sintetica e non definisce le modalità di intervento proposte. Insufficiente		
Presidente	insufficiente	0.45	
1 commissario	insufficiente	0.45	

bs
[Signature]

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

2 commissario	insufficiente	0.45	
Coeff. medio		0.45	1.35
ITALC.CO.EL	La proposta è dettagliata ed entra nel merito di alcune specifiche attività. Nel complesso l'offerta presentata è ritenuta più che sufficiente		
Presidente	Sufficiente	0.60	
1 commissario	Buono	0.70	
2 commissario	Sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.63	1.89
ITALPROIM	La proposta è generica e non illustra le modalità di intervento operative. Appena sufficiente		
Presidente	Insufficiente	0.45	
1 commissario	Sufficiente	0.60	
2 commissario	Sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.55	1.65

Si procede al riallineamento dei punteggi con le seguenti risultanze

DI PAULI	1.65	1.94
ENERGY SYSTEM	2.55	3.00
CM IMPIANTI	1.35	1.59
GIS	2.55	3.00
GS IMPIANTI	2.10	2.47
RGR	2.01	2.36
SEA	2.01	2.36
TECNOELETTRICA	0.60	0.71
NET COMUNICATION	1.35	1.59
ITALC.CO.EL	1.89	2.22
ITALPROIM	1.65	1.94

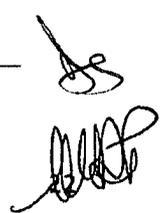
(Handwritten signatures and initials)

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

2.C - ASSISTENZA NELLA FASI DI MESSA IN SERVIZIO (3 punti)

- tutte le relazioni presentate sono conformi alle richieste del disciplinare di gara (massimo di 2 facciate – formato A4).

ditta	valutazione	coefficiente	Punteggio (3 punti)
DI PAULI	Viene offerta la messa in servizio con tecnici Honeywell, oltre a 10 uscite/anno per l'assistenza su allarmi ed anomalie. Sono proposti corsi separati per manutentori ed utenti, senza quantificarne la consistenza. La relazione è comunque molto sintetica.		
Presidente	Buono	0.70	
1 commissario	Buono	0.70	
2 commissario	Buono	0.70	
Coeff. medio		0.70	2.10
ENERGY SYSTEM	Viene offerta la presenza di 2 tecnici per l'attivazione di ciascun loop. La formazione viene proposta con 2 incontri ciascuno di 8 ore. Viene offerta documentazione informatica idonea al caricamento su piattaforma informatica in uso presso l'azienda ospedaliera.		
Presidente	Buono	0.70	
1 commissario	Buono	0.70	
2 commissario	Buono	0.70	
Coeff. medio		0.70	2.10
CM IMPIANTI	Non prevista		
Presidente	Gravemente insufficiente	0.20	
1 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
2 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
Coeff. medio		0.20	0.60
GIS	Viene offerta la presenza di 1 tecnico in affiancamento al tecnico installatore delle centrali per l'attivazione di ogni loop, oltre alla messa a disposizione di 1 ulteriore tecnico nelle fasi di implementazione del sistema di supervisione e controllo, ed 1 tecnico in assistenza nelle fasi di collaudo. La formazione proposta è inferiore agli obblighi di capitolato		
Presidente	Buono	0.70	
1 commissario	Buono	0.70	
2 commissario	Buono	0.70	
Coeff. medio		0.70	2.10



SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

GS IMPIANTI	Viene offerta assistenza telefonica e reperibilità h. 24 per il primo anno, predisposizione dei registri e verifiche periodiche annuali (1 anno). Vengono proposti corsi separati per utilizzatori impianti e per manutentori.		
Presidente	Eccellente	1.00	
1 commissario	Eccellente	1.00	
2 commissario	Ottimo	0.85	
Coeff. medio		0.95	2.85
RGR	Dalla proposta presentata non si evince l'assistenza nelle fasi di attivazione, viene dichiarata la disponibilità ad intervenire h24 in caso di anomalie nel primo anno di funzionamento. La formazione proposta (per max 5 addetti) è inferiore alle prescrizioni di capitolato.		
Presidente	Sufficiente	0.60	
1 commissario	Sufficiente	0.60	
2 commissario	Sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.60	1.80
SEA	La proposta prevede l'affiancamento di 1 tecnico nelle fasi di attivazione. Non viene esplicitata la formazione offerta.		
Presidente	Sufficiente	0.60	
1 commissario	Sufficiente	0.60	
2 commissario	Sufficiente	0.60	
Coeff. medio		0.60	1.80
TECNOELETTRICA	La proposta non è presentata con le modalità richieste nella lettera di invito e la documentazione non consente alla commissione di valutare le modalità con cui l'impresa intende fornire assistenza nelle fasi di messa in servizio dell'impianto. Gravemente insufficiente		
Presidente	Gravemente insufficiente	0.20	
1 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
2 commissario	Gravemente insufficiente	0.20	
Coeff. medio		0.20	0.60
NET COMUNICAZIONE	La proposta non evidenzia le modalità di assistenza nelle fasi di messa in servizio dell'impianto. Per quanto attiene i corsi di formazione non offre alcuna miglioria rispetto alle prescrizioni di capitolato. Insufficiente		
Presidente	insufficiente	0.45	
1 commissario	insufficiente	0.45	
2 commissario	insufficiente	0.45	

[Handwritten signatures]

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

Coeff. medio		0.45	1.35
ITALC.CO.EL	La proposta è molto generica ed offre una formazione inferiore a quanto stabilito nel capitolato d'appalto posto a base di gara. Insufficiente		
Presidente	insufficiente	0.45	
1 commissario	insufficiente	0.45	
2 commissario	insufficiente	0.45	
Coeff. medio		0.45	1.35
ITALPROIM	La proposta prevede la messa in servizio effettuata con l'assistenza sia di tecnici specializzati che di tecnici Honeywell. La formazione proposta è conforme alle specifiche di capitolato. Quale miglioria viene offerta la disponibilità ad interventi illimitati in caso di necessità. La proposta è ritenuta più che buona		
Presidente	Buono	0.70	
1 commissario	Buono	0.70	
2 commissario	Ottimo	0.85	
Coeff. medio		0.75	2.25

Si procede al riallineamento dei punteggi con le seguenti risultanze

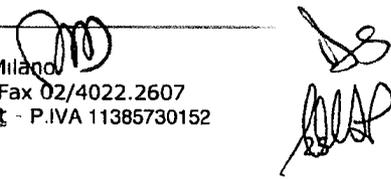
DI PAULI	2.10	2.21
ENERGY SYSTEM	2.10	2.21
CM IMPIANTI	0.60	0.63
GIS	2.10	2.21
GS IMPIANTI	2.85	3.00
RGR	1.80	1.89
SEA	1.80	1.89
TECNOELETTRICA	0.60	0.63
NET COMUNICATION	1.35	1.42
ITALC.CO.EL	1.35	1.42
ITALPROIM	2.25	2.37




SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

Si procede al riallineamento dei punteggi per l'attribuzione dei 10 punti stabiliti nel disciplinare di gara - con le seguenti risultanze

DI PAULI			
2.A	CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE	2.67	7.37
2.B	MODALITA' DI INTERVENTO	1.94	
2.C	ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	2.21	
totale		6.82	
ENERGY SYSTEM			
2.A	CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE	4.00	9.96
2.B	MODALITA' DI INTERVENTO	3.00	
2.C	ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	2.21	
totale		9.21	
CM IMPIANTI			
2.A	CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE	2.00	4.56
2.B	MODALITA' DI INTERVENTO	1.59	
2.C	ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	0.63	
totale		4.22	
GIS			
2.A	CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE	4.00	9.96
2.B	MODALITA' DI INTERVENTO	3.00	
2.C	ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	2.21	
totale		9.21	
GS IMPIANTI			
2.A	CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE	3.78	10.00
2.B	MODALITA' DI INTERVENTO	2.47	
2.C	ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	3.00	



SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

ITALPROIM			
2.A	3.78 CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE	3.78	
2.B	MODALITA' DI INTERVENTO	1.94	
2.C	ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	2.37	
totale		8.09	

RIDUZIONE DEI TEMPI DI ESECUZIONE

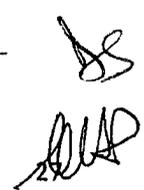
3.A - RIDUZIONE DEI TEMPI DI PROGETTAZIONE (4 punti)

- tutte le relazioni presentate sono conformi alle richieste del disciplinare di gara (massimo di 2 facciate – formato A4).

ditta	Tempi di progettazione offerti	coefficiente	punteggio
DI PAULI	Riduzione proposta 30 gg	0.75	3.00
ENERGY SYSTEM	Riduzione proposta 35 gg	0.87	3.50
CM IMPIANTI	Non offerta	0.00	0.00
GIS	Riduzione proposta 18 gg	0.45	1.80
GS IMPIANTI	Riduzione proposta 30 gg	0.75	3.00
RGR	Non offerta	0.00	0.00
SEA	Riduzione proposta 30 gg	0.75	3.00
TECNOELETTRICA	Riduzione proposta 40 gg	1.00	4.00
NET COMUNICATION	Non offerta	0.00	0.00
ITALC.CO.EL	Non offerta	0.00	0.00
ITALPROIM	Riduzione proposta 30 gg	0.75	3.00

3.B - RIDUZIONE DEI TEMPI DI REALIZZAZIONE (6 punti)

- tutte le relazioni presentate sono conformi alle richieste del disciplinare di gara (massimo di 2 facciate – formato A4).

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

Ditta	Tempi di realizzazione offerti	coefficiente	punteggio
DI PAULI	Riduzione proposta 30 gg	0.75	4.50
ENERGY SYSTEM	Riduzione proposta 20 gg	0.50	3.00
CM IMPIANTI	Non offerta	0.00	0.00
GIS	Riduzione proposta 40 gg	1.00	6.00
GS IMPIANTI	Riduzione proposta 30 gg	0.75	4.50
RGR	Non offerta	0.00	0.00
SEA	Riduzione proposta 15 gg	0.37	2.25
TECNOELETTRICA	Riduzione proposta 30 gg	0.75	4.50
NET COMUNICATION	Non offerta	0.00	0.00
ITALC.CO.EL	Riduzione proposta 15 gg	0.38	2.28
ITALPROIM	Non offerta	0.00	0.00

Si procede al riallineamento dei punteggi per l'attribuzione dei 10 punti stabiliti nel disciplinare di gara - con le seguenti risultanze

DI PAULI			
3.A	RIDUZIONE TEMPI DI PROGETTAZIONE	3.00	8.82
3.B	RIDUZIONE TEMPI DI ESECUZIONE	4.50	
totale		7.50	
ENERGY SYSTEM			
3.A	RIDUZIONE TEMPI DI PROGETTAZIONE	3.50	7.65
3.B	RIDUZIONE TEMPI DI ESECUZIONE	3.00	
totale		6.50	
CM IMPIANTI			
3.A	RIDUZIONE TEMPI DI PROGETTAZIONE	0.00	0.00
3.B	RIDUZIONE TEMPI DI ESECUZIONE	0.00	
totale		0.00	
GIS			
3.A	RIDUZIONE TEMPI DI PROGETTAZIONE	1.80	9.18

MD

SS
MA

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

3.B	RIDUZIONE TEMPI DI ESECUZIONE	6.00	
totale		7.80	
GS IMPIANTI			
3.A	RIDUZIONE TEMPI DI PROGETTAZIONE	3.00	
3.B	RIDUZIONE TEMPI DI ESECUZIONE	4.50	
totale		7.50	8.82
RGR			
3.A	RIDUZIONE TEMPI DI PROGETTAZIONE	0.00	
3.B	RIDUZIONE TEMPI DI ESECUZIONE	0.00	
totale		0.00	0.00
SEA			
3.A	RIDUZIONE TEMPI DI PROGETTAZIONE	3.00	
3.B	RIDUZIONE TEMPI DI ESECUZIONE	2.25	
totale		5.25	6.18
TECNOELETTRICA			
3.A	RIDUZIONE TEMPI DI PROGETTAZIONE	4.00	
3.B	RIDUZIONE TEMPI DI ESECUZIONE	4.50	
totale		8.50	10.00
NET COMUNICATION			
3.A	RIDUZIONE TEMPI DI PROGETTAZIONE	0.00	
3.B	RIDUZIONE TEMPI DI ESECUZIONE	0.00	
totale		0.00	0.00
ITALC.CO.EL			
3.A	RIDUZIONE TEMPI DI PROGETTAZIONE	0.00	
3.B	RIDUZIONE TEMPI DI ESECUZIONE	2.28	
totale		2.28	2.68
ITALPROIM			
3.A	RIDUZIONE TEMPI DI PROGETTAZIONE	3.00	3.53
3.B	RIDUZIONE TEMPI DI ESECUZIONE	0.00	

MD

AS
MP

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

totale	3.00	
--------	------	--

Riepilogo punteggio tecnico

DI PAULI		
1 - SOLUZIONE TECNICA PROPOSTA	7,30	
2 - CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE DEGLI IMPIANTI PROPOSTI ED ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	7,37	
3 - RIDUZIONE DEI TEMPI DI ESECUZIONE	8,82	
Totale		
ENERGY SYSTEM		
1 - SOLUZIONE TECNICA PROPOSTA	20,00	
2 - CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE DEGLI IMPIANTI PROPOSTI ED ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	9,96	
3 - RIDUZIONE DEI TEMPI DI ESECUZIONE	7,65	
Totale		
CM IMPIANTI		
1 - SOLUZIONE TECNICA PROPOSTA	5,66	
2 - CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE DEGLI IMPIANTI PROPOSTI ED ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	4,56	
3 - RIDUZIONE DEI TEMPI DI ESECUZIONE	0,00	
Totale		
GIS		
1 - SOLUZIONE TECNICA PROPOSTA	16,46	
2 - CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE DEGLI IMPIANTI PROPOSTI ED ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	9,96	
3 - RIDUZIONE DEI TEMPI DI ESECUZIONE	9,18	
Totale		
GS IMPIANTI		
1 - SOLUZIONE TECNICA PROPOSTA	12,07	
2 - CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE DEGLI IMPIANTI PROPOSTI ED ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	10,00	
3 - RIDUZIONE DEI TEMPI DI ESECUZIONE	8,82	
Totale		
RGR		
1 - SOLUZIONE TECNICA PROPOSTA	10,52	
2 - CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE DEGLI IMPIANTI PROPOSTI ED ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	7,23	
3 - RIDUZIONE DEI TEMPI DI ESECUZIONE	0,00	
Totale		
SEA		
1 - SOLUZIONE TECNICA PROPOSTA	12,07	
2 - CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE DEGLI IMPIANTI PROPOSTI ED ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	7,48	
3 - RIDUZIONE DEI TEMPI DI ESECUZIONE	6,18	
Totale		

(Handwritten mark)

(Handwritten signature)

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

TECNOELETTRICA		
1 - SOLUZIONE TECNICA PROPOSTA	4,13	
2 - CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE DEGLI IMPIANTI PROPOSTI ED ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	2,41	
3 - RIDUZIONE DEI TEMPI DI ESECUZIONE	10,00	
Totale		16,54
NET COMUNICATION		
1 - SOLUZIONE TECNICA PROPOSTA	11,85	
2 - CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE DEGLI IMPIANTI PROPOSTI ED ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	6,14	
3 - RIDUZIONE DEI TEMPI DI ESECUZIONE	0,00	
Totale		17,99
ITALC.CO.EL		
1 - SOLUZIONE TECNICA PROPOSTA	4,99	
2 - CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE DEGLI IMPIANTI PROPOSTI ED ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	6,11	
3 - RIDUZIONE DEI TEMPI DI ESECUZIONE	2,68	
Totale		13,78
ITALPROIM		
1 - SOLUZIONE TECNICA PROPOSTA	12,56	
2 - CARATTERISTICHE COSTRUTTIVE DEGLI IMPIANTI PROPOSTI ED ASSISTENZA NELLE FASI DI MESSA IN SERVIZIO	8,75	
3 - RIDUZIONE DEI TEMPI DI ESECUZIONE	3,53	
Totale		24,84

- Si procede al riallineamento dei punteggi con le seguenti risultanze

	punteggio assegnato	riallineamento
DI PAULI	23,49	24,98
ENERGY SYSTEM	37,61	40,00
CM IMPIANTI	10,22	10,87
GIS	35,60	37,86
GS IMPIANTI	30,89	32,85
RGR	17,75	18,88
SEA	25,73	27,36
TECNOELETTRICA	16,54	17,59
NET COMUNICATION	17,99	19,13
ITALC.CO.EL	13,78	14,66

Handwritten signatures and initials.

SERVIZIO TECNICO E PROGRAMMAZIONE LAVORI

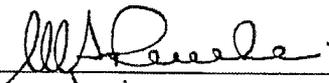
ITALPROIM	24,84	26,42
------------------	--------------	--------------

La commissione termina i lavori alle ore 18.00 e consegna la documentazione alla segreteria del Servizio tecnico e programmazione lavori per la custodia della stessa.

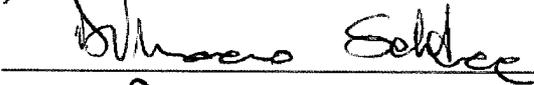
Milano, 3 Febbraio 2014

Il presidente

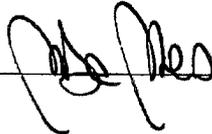
Ing. M. Alice Pizzoccheri



1 - P.I. Salvatore Di Marco



2 - Arch. Marilena De Meo



PARERE DI REGOLARITA'

Proposta di delibera del Servizio Tecnico e Programmazione Lavori

Interventi di Adeguamento Tecnologico e normativo degli impianti – impianto rivelazione incendi – Edificio Accertamento e cura e Palazzina Mensa – Deliberazione di Giunta Regione Lombardia n. X/388/2013 – L.R. 18/2012. – Affidamento servizio di manutenzione impianti rivelazione incendi edificio

ATTESTAZIONE DI REGOLARITA' TECNICA – LEGITTIMITA'

Il Responsabile Unico del Procedimento attesta la regolarità tecnica della proposta di delibera sopra citata.

IL DIRETTORE DEL SERVIZIO
(Ing. Maria Alice Pizzoccheri)



Data 17/12/2014

La presente proposta di deliberazione

NON comporta oneri di spesa

Comporta oneri di spesa e pertanto viene inviata al Servizio Economico Finanziario per l'attestazione di regolarità contabile.

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO
(Ing. Maria Alice Pizzoccheri)

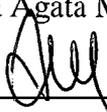


Data 17/12/2014

ATTESTAZIONE DI REGOLARITA' CONTABILE

Il Responsabile del Servizio Economico Finanziario attesta la regolarità contabile e la copertura economica della proposta di delibera sopra riportata.

IL RESPONSABILE
SERVIZIO ECONOMICO FINANZIARIO
(Dott.ssa Agata Mannino)



Data _____